

# 特朗普新政府的对外贸易战略和展望聚焦 RCEP 贸易协定

唐德鑫<sup>1</sup>

(珠海科技学院, 广东 珠海 519000)

**摘要:** 本研究考察了特朗普 2.0 政府潜在的经济和贸易政策及其对区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 成员国的影响, 重点关注关税、技术脱钩和供应链重组。研究运用全球贸易分析平台 (GTAP)、引力模型和博弈论模型, 揭示了特朗普的政策可能加剧全球经济碎片化, 显著影响中美贸易流动、区域经济一体化以及成员国的经济结构。研究结果表明, 东盟国家可能受益于供应链调整, 而中美贸易紧张局势和技术脱钩将改变区域贸易格局。本研究为政策制定者提供了数据驱动洞见和战略建议, 强调了区域经济一体化与合作对于应对外部压力的重要性。

**关键词:** 特朗普 2.0、RCEP、GTAP 模式、区域经济合作、供应链

DOI: <https://doi.org/10.65436/hssj.v1i2.11>

## 1. 引言

### 1.1 研究背景

在学术研究中, “特朗普 1.0 时代”通常指唐纳德·特朗普担任美国总统的第一任期, 即 2017 年至 2021 年。这一时期以“美国优先”原则为核心, 奉行单边主义, 并采取贸易保护主义措施。具体表现包括对外国商品加征关税和退出多边协议。

“特朗普 2.0 时代”指的是特朗普连任总统的假设情景, 即 2025 年至 2029 年[百度百家好.(2021).特朗普时代的政策回顾与展望.检索自 <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1815018132965718141>].相关研究表明, 在此期间, 政策可能会在维持“美国优先”基调的同时, 采取更为激进的措施。尤其是在美中经贸关系领域, 这些措施可能包括进一步提高关税和加强技术限制。

“特朗普 1.0 时代”(2017-2021 年)的特点是奉行“美国优先”战略, 其特征是单边主义、关税保护主义和技术脱钩。在此期间, 美国试图通过退出跨太平洋伙伴关系协定 (TPP)、对中国商品征收高额关税以及限制华为等中国高科技企业的全球参与等行动来削弱中国的经济影响力。虽然这些政策暂时提振了国内制造业就业, 并吸引了一些投资回流, 但它们破坏了全球供应链的稳定性, 并对国际多边贸易体系造成了系统性冲击。

全球最大的自由贸易协定——区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 于 2022 年生效。RCEP 涵盖 15 个成员国, 成员国 GDP 总和占全球 GDP 的 30%。RCEP 通过降低关税和统一原产地规则, 促进了东亚供应链一体化和区域经济合作。然而, 美国的缺席使得 RCEP 成为中国日益增长的经济领导地位的平台, 加剧了中美在全球经济舞台上的竞争。

在“特朗普 2.0 时代”, 政策很可能强化技术脱钩和关税壁垒, 尤其是在高科技和可再生能源领域。与此同时, 美国可能会利用“印太经济框架”(IPEF) 吸引日本、韩国、澳大利亚以及部分东盟成员国加入, 从而抵消 RCEP 的一体化势头。这些政策的潜在影响不仅限于中美贸易紧张局势的持续, 还包括全球经济碎片化加剧以及亚太经济合作不确定性的上升。

在此背景下, RCEP 成员国面临多重挑战: 如何深化区域经济合作以抵御外部冲击; 如何应对供应链重组

<sup>1</sup> 作者简介: 唐德鑫(1987—)男, 管理学博士, 珠海科技学院商学院教师, 研究方向为管理科学、区域国别与经济等。

带来的产业升级压力；以及如何平衡美中之间的经济依赖。本研究采用基于 GTAP 模型、引力模型和博弈论的多方法分析，对特朗普 2.0 时代政策对 RCEP 成员国贸易流量、经济增长和区域一体化的影响进行定量和战略评估。研究目标是为政策制定者提供可操作的见解，并促进区域经济的可持续发展。

## 1.2 研究目标

本研究旨在分析特朗普时代政策的延续性和新特征对 RCEP 内部经济动态的深远影响。这包括研究美国如何利用技术壁垒和双边协议来破坏 RCEP 一体化进程。通过加征关税，美国有可能将更大比例的供应链转移到东盟国家，从而导致区域经济碎片化的新格局。同时，技术脱钩政策可能会进一步限制 RCEP 成员国的技术发展和产业升级。其次，本研究旨在探讨特朗普时代的政策如何可能在“印太经济框架”（IPEF）和 RCEP 之间形成竞争格局。IPEF 可能会对日本、韩国和东盟成员国等国施加压力，削弱中国在该地区的领导地位。这一战略对 RCEP 框架内的内部合作及其外部韧性都构成了挑战。同时运用数据建模和多维分析方法，旨在揭示特朗普新的经济和贸易政策对 RCEP 成员国之间的贸易流量、GDP、就业结构和区域合作模式的潜在影响。

## 1.3 研究意义

数据和政策趋势表明，这些政策特朗普 2.0 时代将继续奉行“美国优先”的核心原则。通过关税、技术脱钩和区域分裂政策，这些战略预计将对全球经济秩序和区域经济一体化产生深远影响。对于 RCEP 成员国而言，美国政策的直接影响包括关税壁垒增加、技术脱钩加剧以及供应链重组。虽然这些措施可能在短期内制约中国等领先经济体，但也为其他 RCEP 成员国提供了出口替代和投资再分配的机会。例如，越南和菲律宾等东盟国家可能会借此提升其在区域内的经济地位。从理论角度来看，本研究填补了对美国单边经济政策对区域合作影响的定量分析空白，尤其是在技术脱钩和区域价值链重组等领域。通过运用 GTAP 模型、引力模型和博弈论等多种方法，本研究为理解这些动态变化提供了一个全面的框架。从实践角度来看，研究结果为 RCEP 成员国制定更具韧性的经济合作战略以应对外部压力提供了宝贵的见解。此外，通过深化区域一体化和多边合作，成员国可以减轻对外部影响的依赖。就区域合作而言，美国与 RCEP 通过诸如 IPEF 等框架展开的竞争加剧了亚太地区的经济碎片化和监管对抗。这迫使区域经济体在中美之间做出战略选择。本研究通过分析特朗普时代政策与 RCEP 合作之间的动态互动，不仅揭示了全球化与区域化之间更广泛的相互作用，还提出了优化路径和政策建议。这些见解旨在为亚太地区经济和全球经济体系的稳定做出贡献。

## 1.4 研究方法

本研究采用多种研究方法，系统地考察了特朗普 2.0 政策对 RCEP 成员国的经济影响。本研究采用综合方法，融合了 GTAP 模型、贸易引力模型和博弈论模型，重点分析贸易、产业和战略互动三个维度。

GTAP 模型作为一种可计算一般均衡（CGE）模型，用于模拟政策变化对资源配置和贸易流量的影响。研究情景包括：基准情景：RCEP 正常运作。关税上调情景：美国对中国商品征收高额关税。技术脱钩情景：限制高端技术出口。GTAP 模型量化了这些政策对 RCEP 成员国 GDP、就业和区域内贸易结构的动态影响。

贸易引力模型通过纳入经济规模、地理距离、关税和非关税壁垒等变量，分析特朗普时代政策对双边贸易量和区域贸易格局的破坏性影响。该模型重点关注：美中贸易摩擦对东盟成员国出口流量的间接影响；外部压力是否会加强 RCEP 内部贸易。

博弈论模型从战略互动视角出发，模拟了美中之间的经济和技术竞争，以及日本、韩国和东盟国家在不同政策情景下的动态战略选择。通过分析不同国家的收益函数，该研究识别了特朗普时代政策对 RCEP 区域合作的碎片化影响，并指出了潜在的冲突点。

### 1.4.4 数据来源与分析方法

本研究的数据主要来自权威来源，包括世界贸易组织（WTO）、国际货币基金组织（IMF）、世界银行以及 RCEP 官方统计数据，这些数据支持对贸易流量、关税变化和外国直接投资（FDI）趋势的分析。此外，本研究还纳入了美国政府的政策声明，以分析关税政策、技术管制和区域干预对 RCEP 的系统性影响。本研究整合了计量经济学方法和情景模拟，包括：纵向比较：考察特朗普 1.0 和 2.0 政策的连续性和调整。横截面分析：比较 RCEP 成员国应对政策冲击的不同策略。采用动态模型来研究美国单边政策对区域内供应链重组、技术脱钩和合作框架的深远影响。该方法论框架不仅为理解特朗普 2.0 政策的复杂影响提供了学术支持，而且为 RCEP 成员国制定应对国际贸易和经济挑战的稳健政策措施提供了实证依据。

## 2 文献综述

### 2.1 特朗普政府时期 (2016-2020) 美国贸易和经济政策回顾

#### 2.1.1 贸易保护主义和关税政策

特朗普政府 (2016-2020) 以“美国优先”原则为经济战略核心, 实施强有力的贸易保护主义政策, 旨在通过高关税、出口限制和双边协议重塑全球经济秩序。这些政策力求减少贸易逆差, 保护国内制造业, 并恢复美国的经济主导地位。主要措施包括: 根据 1962 年《贸易扩展法》第 232 条, 对钢铁征收 25% 的关税, 对铝征收 10% 的关税, 旨在保护美国战略产业。退出跨太平洋伙伴关系协定 (TPP), 转而优先发展双边协议, 最终成功谈判达成《美国-墨西哥-加拿大协定》(USMCA)。为了减少贸易失衡, 各国对包括中国、德国和日本在内的主要贸易顺差国征收高额关税并实施出口限制。这些政策体现了一种单边主义做法, 绕过了世界贸易组织 (WTO) 的争端解决机制, 直接向目标国家施压。对短期经济利益的关注显而易见, 尤其是在某些行业的就业创造方面。然而, 学术研究强调了这些政策的局限性。虽然高额关税在短期内促进了特定行业的增长, 但其他国家采取的报复性关税却加剧了多边贸易规则的削弱。此外, 这些单边措施破坏了全球供应链的稳定性, 进一步加剧了国际贸易的紧张局势。这些政策增加了全球贸易的不确定性, 但未能有效鼓励制造业回流, 反而削弱了美国在全球供应链中的竞争力<sup>[1]</sup>。

此外, 频繁使用反倾销和反补贴措施向中国、日本和韩国等国施压, 进一步破坏了多边贸易体系的稳定性。这种政策环境促使制造业向东南亚国家分散, 加剧了全球供应链的碎片化和复杂性<sup>[2]</sup>。

总体来说, 尽管特朗普政府的贸易保护主义政策在短期内实现了某些国内经济目标, 但其长期代价包括削弱全球经济规则和破坏供应链稳定, 这对未来的区域合作产生了深远影响。

#### 2.1.2 中美贸易战的经验与教训

中美贸易战是特朗普政府经济和贸易政策的核心。主要措施包括对价值 3600 亿美元的中国商品加征高额关税、实施技术限制以及对在中国投资进行严格审查。这些行动主要针对高科技和核心制造业, 重点限制华为等关键科技公司, 旨在削弱中国在全球供应链中的地位。尽管 2020 年签署的第一阶段贸易协议带来了一些缓解, 但它未能解决知识产权保护、产业补贴和国有企业等结构性问题。

短期来看, 贸易战实现了减少美国对华贸易逆差和刺激某些行业出口等目标。然而, 代价也十分巨大。由于关税增加, 美国消费者的生活成本上升。根据彼得森国际经济研究所的研究, 贸易战对美国 GDP 造成了约 0.3% 至 0.5% 的负面影响。此外, 尽管该政策旨在促进制造业回流, 但并未显著实现这一目标。在全球范围内, 贸易战加剧了供应链碎片化的趋势, 制造业正日益向东南亚国家转移<sup>[3]</sup>。与此同时, 中国加强了与 RCEP 成员国的经济联系, 并推进了“一带一路”倡议, 进一步巩固了其在东亚地区的领导地位。这一发展对美国在亚太地区的经济领导地位构成了重大挑战。特朗普政府的政策体现了单边主义方针和对短期经济利益的关注。然而, 其长期影响是加剧了全球经济的不确定性, 并削弱了美国在区域经济领导地位的主导地位。

## 2.2 区域经济合作的理论框架

区域经济合作通过降低关税、消除贸易壁垒和加强经济联系, 促进同一地理区域内多个经济体之间的经济一体化和增长。其理论基础包括重商主义和自由贸易理论<sup>[4]</sup>。

重商主义强调通过贸易顺差提升国家竞争力。区域经济合作被视为促进国家经济利益的工具, 例如区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP), 该协定促进了区域内贸易流动, 并增强了成员国的经济竞争力。

与之相反, 基于比较优势原则的自由贸易理论认为, 区域合作能够优化资源配置, 降低贸易成本, 并提升整体经济福利<sup>[5]</sup>。区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 是全球最大的自由贸易协定, 于 2022 年正式生效。该协定涵盖 15 个成员国, 成员国 GDP 总和占全球 GDP 的 30%<sup>[6]</sup>。其经济目标包括促进贸易自由化、便利投资、整合区域价值链以及推进包容性发展。RCEP 通过统一规则和纳入灵活条款, 确保成员国在不同发展阶段的适应性, 从而加强东亚供应链的区域化<sup>[8]</sup>。例如, 降低关税壁垒和协调原产地规则有助于中间产品贸易, 从而提升区域价值链的竞争力<sup>[9]</sup>。RCEP 的特点是开放性和包容性。该协议不仅整合了东盟与中国、日本、韩国、澳大利亚和新西兰现有的自由贸易协定, 还允许未来接纳新成员, 进一步扩大其经济影响力<sup>[10]</sup>。其灵活性使发展中国家能够在较长的过渡期内履行承诺, 从而减少区域发展差距对合作造成的障碍。这一机制体现了全球化和区域化趋势的融合, 使 RCEP 成为当代区域经济合作的重要典范。

总体而言, RCEP 通过降低区域内的贸易和投资壁垒, 提升了成员国的全球经济竞争力。它已成为应对全球化挑战和促进区域一体化的关键平台。然而, 其包容性和灵活性可能导致成员国在执行过程中出现不一致,

从而对协议的执行和整体效力构成挑战。

### 2.3 RCEP 与美国之间的间接竞争

RCEP 作为全球最大的区域经济合作框架，覆盖 15 个成员国，这些成员国的经济总量占全球 GDP 的近 30%，通过统一原产地规则、降低关税和加强投资便利化，RCEP 促进了区域供应链一体化和经济整合<sup>[6]</sup>。该协议融合了发达经济体和发展中经济体的多样性，强化了东盟在提升区域合作稳定性和包容性方面的核心作用。凭借其在贸易便利化方面的显著优势以及相对宽松的劳工和环境标准，RCEP 已成为亚太地区经济一体化的关键工具。RCEP 对美国的贸易战略构成多重挑战。首先，其经济规模和机制强化了区域内各国对中国的经济依赖，从而削弱了美国在亚太地区的经济主导地位<sup>[9]</sup>。其次，RCEP 可能加速供应链重组，促进亚洲内部制造业和技术价值链的转移，这将进一步侵蚀美国企业在亚太地区的市场份额<sup>[11]</sup>。此外，RCEP 对技术标准和贸易规则的整合挑战了美国主导的全球贸易规则体系<sup>[12]</sup>。

文献分析表明，RCEP 的建立代表着对美国贸易保护主义政策的“反弹”。<sup>[13]</sup> 指出，RCEP 成员国可能会深化区域内贸易关系，以减少对美国市场的依赖，从而在中美贸易战中获得更大的战略灵活性。<sup>[14]</sup> 认为，如果美国继续对 RCEP 成员国征收高额关税并实施技术限制，将迫使这些国家更加坚定地支持 RCEP 框架，从而进一步加速其与中国的经济融合。关于特朗普 2.0 政策的预测表明，美国可能会通过加强“印太经济框架”（IPEF）并利用双边协议来削弱 RCEP 一体化，从而加剧与 RCEP 的竞争<sup>[14]</sup>。<sup>[15]</sup> 进一步指出，美国可能采取技术脱钩、金融制裁和资本管制等措施干预 RCEP 区域经济结构，以期维持其在亚太地区的经济领导地位。然而，区域经济合作的加速发展表明，特朗普单边主义政策的长期影响将进一步削弱美国的全球领导地位<sup>[16]</sup>。

总体而言，RCEP 凭借其经济规模、机制灵活性和包容性，加强了亚太地区的经济一体化，对美国在该地区的贸易战略构成了系统性挑战。这种结构性竞争不仅反映了中美之间的权力动态，也为寻求在全球化和区域化之间取得平衡的区域国家提供了重要的启示。

## 3 理论与方法

### 3.1 分析模型

本研究采用综合方法，运用全球贸易分析项目（GTAP）模型、引力模型和博弈论模型，全面分析特朗普 2.0 政策对区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）成员国贸易和经济的影响。各模型从不同维度考察政策变化影响区域合作和经济结构的潜在机制，并通过定量分析提供实证支持。

#### 3.1.1 GTAP 模型

全球贸易分析项目（GTAP）模型是一个可计算一般均衡（CGE）模型，它利用多区域、多部门的全球经济数据，模拟贸易政策对资源配置、GDP 和就业的动态影响。

基本公式：

$$\Delta \text{GDP} = \alpha \cdot \Delta \text{T} + \beta \cdot \Delta \text{F} - \gamma \cdot \Delta \text{E}$$

$\Delta \text{T}$ ：贸易流量的变化。

$\Delta \text{F}$ ：资本流量的变化。

$\Delta \text{E}$ ：出口减少引起的经济波动。

$\alpha$ 、 $\beta$ 、 $\gamma$ ：分别代表贸易、资本流动和出口对 GDP 的敏感系数。

本研究中关于特朗普 2.0 贸易战的情景假设：

情景 1：如果美国对 RCEP 成员国的商品征收 25% 的关税，GTAP 模型会预测出什么结果？

情景 2：如果美国通过限制向 RCEP 成员国出口先进半导体技术来强制推行技术脱钩，GTAP 模型会预测出什么结果？

#### 3.1.2 引力模型分析

贸易引力模型通过纳入政策干预（例如关税和非关税壁垒）等变量来评估双边贸易流量的变化。它具体考察美中贸易减少是否会导致其他 RCEP 成员国（例如菲律宾）对美国的出口增加。预期结果表明，特朗普的政策可能间接促进 RCEP 内部贸易流动，加强区域经济一体化，并进一步巩固区域合作框架。基本结构：

$$T_{ij} = A \cdot \text{GDP}_i \cdot \text{GDP}_j \cdot d_{ij}^{-\beta_1} \cdot \text{Tariff}^{\beta_2} \cdot \text{NTB}$$

$T_{ij}$ ：国家 i 和 j 之间的双边贸易额；

$GDP_i$ 、 $GDP_j$ ：两国经济规模；

$d_{ij}$ ：地理距离；

Tariff、NTB：关税和非关税壁垒对贸易流动的影响。

参数估计：

$\beta_1 = -0.2$ ：贸易流动对关税的弹性；

$\beta_2 = -0.1$ ：贸易流动对非关税壁垒的弹性；

$d_{ij} = 7000$  km：中国和美国之间的距离。

### 3.1.3 博弈论模型分析

本研究运用博弈论模型，从战略决策的角度分析美国与 RCEP 成员国之间的经济互动。通过模拟美中之间的经济对抗，以及日本、韩国和东盟国家的战略选择，研究发现，如果美国成功在 RCEP 成员国之间制造分裂，区域一体化进程可能会放缓。反之，如果成员国采取协调一致的战略，美国政策的有效性将受到显著限制。

总体而言，本研究运用博弈论、博弈论和博弈论三个模型来揭示特朗普 2.0 政策对 RCEP 成员国的经济和战略影响。GTAP 模型量化了政策的经济效应，引力模型探讨了双边和区域贸易动态，而博弈论模型则揭示了政策互动的复杂性。这种多维度的研究方法为理解特朗普 2.0 政策的影响提供了学术支撑，并为 RCEP 成员国应对新出现的挑战提供了实践指导。模型假设：

(1) 参与者：美国、中国、日本和东盟。

(2) 潜在战略：

美国：维持高关税和技术限制（战略 A）。

中国：深化 RCEP 合作并实现出口多元化（战略 B）。

日本和东盟：保持中立，平衡中美关系，加强区域合作（战略 C）。

收益函数：

$U_{US} = \alpha \cdot T_{US,World} - \beta \cdot C_{US,Policy}$

该博弈论模型模拟了 RCEP 成员国与美国之间的战略互动，尤其关注经济和技术动态。

$U_i$ ：国家 i 的收益；

$T_{ij}$ ：国家 i 和 j 之间的双边贸易额；

$C_{ij}$ ：政策对抗造成的经济成本。

### 3.2 数据来源

本研究使用的数据主要来源于全球公认的经济和贸易组织，包括世界贸易组织（WTO）、国际货币基金组织（IMF）、世界银行、区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）官方统计数据以及美国政策文件，为系统分析特朗普 2.0 政策的影响奠定了坚实的基础。

WTO 数据库提供了美国与 RCEP 成员国之间双边贸易流量、产品分类和关税水平的详细信息。这些数据对于评估保护主义政策对区域贸易动态的影响至关重要。例如，自特朗普政府实施高关税政策以来，美国经济的持续增长显著。在 1.0 时代，美中双边贸易显著下降，而 RCEP 内部贸易则呈现增长趋势<sup>[17]</sup>。

世界银行和国际货币基金组织的数据提供了涵盖 GDP 增长率、外国直接投资流量和资本市场波动等宏观经济指标。2008 年至 2023 年间，RCEP 成员国的总体 GDP 增长率显著超过美国，其中东盟国家尤其吸引了大量外国直接投资，并将自身定位为制造业和服务业的关键枢纽，这些数据构成了政策冲击下区域经济变化建模的基础<sup>[18]</sup>。RCEP 官方数据包括 RCEP 框架内的贸易流量、关税减让计划和投资协定，这些数据是本研究的核心输入。数据显示，区域内贸易份额稳步增长，计划在 20 年内取消 90% 商品的关税，为缓解外部冲击奠定了坚实的基础<sup>[19]</sup>。美国政策文件，特别是美国贸易代表办公室（USTR）发布的文件，详细阐述了特朗普政府时期实施的具体措施，包括关税、技术脱钩和区域干预。这些文件为分析美国旨在破坏 RCEP 内部合作的战略提供了关键证据<sup>[20]</sup>。

## 4. 特朗普 2.0 时代的经济和贸易战略分析

预计特朗普 2.0 时代的经济和贸易战略将着重深化“美国优先”政策，旨在通过关税、技术限制、双边协议和金融干预来重塑全球和区域经济结构。主要目标包括增强美国在制造业和技术领域的竞争力，遏制中国在 RCEP 框架内的主导地位，并破坏区域经济一体化的稳定性。预计特朗普政府将继续推行高关税政策，并可能扩大其范围，涵盖更多种类的中国商品。此外，限制中国获取人工智能、半导体和可再生能源等关键技术，预计将被用来削弱中国在全球高科技产业的市场份额。此外，美国可能还会加强与日本、韩国和东盟国家在技术领域的投资与合作，以在 RCEP 成员国之间制造分裂，从而削弱区域合作。

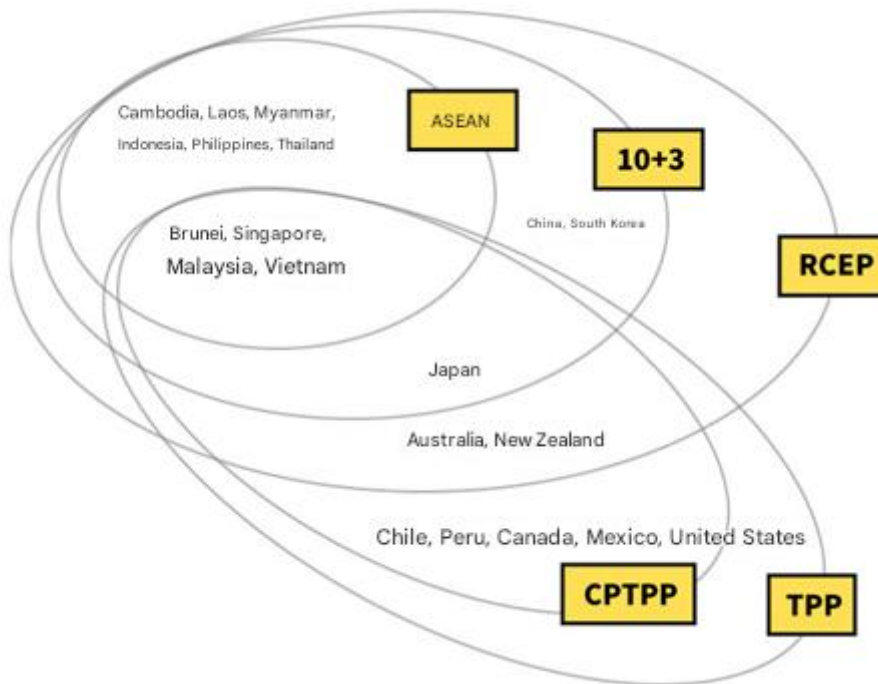


图 1：RCEP 与 CPTPP 成员国之间的关系

表 1：特朗普 1.0 时代 2018 年贸易战期间 TPP、RCEP 和 G20 成员国/签署国的 GDP 数据（按 2018 年美元购买力平价 GDP 排名）

TPP (CPTPP)	2018	RCEP	2018	G20	2018
United States*	0.00	China	4.30	China	4.30
Japan	43	Japan	143	European Union	1.50
Mexico	83	Indonesia	22	United States	0.00
Canada	94	Korea, R	12	India	3.50
Australia	35	Thailand	76	Japan	43
Malaysia	2	Australia	35	Germany	26
Vietnam	0	Malaysia	2	Russian Federation	27
Singapore		Philippines		Indonesia	

re	7	es	4	a	22
Chile	472396758342.6	Vietma	710312256347.1	Brazil	3365757423619.
Peru	460435807872.7	m	0	France	22
New Zealand	200430740009.7	Singapor	571494341064.6	United Kingdom	3037362126717.
Brunei Darussalam	34650499690.44	e	7	Italy	57
		Myanma	357819228580.7	Mexico	3024524982004.
		r	8	Turkey	73
		New Zealand	200430740009.7	Korea.R	2515781432564.
		Cambodi	70752827801.28	ep.	32
		a		Saudi Arabia	2509672653824.
		Lao PDR	52546649232.60	Canada	83
		Brunei Darussalam	34650499690.44	Australis	2296104297946.
				Argentina	40
				a	2071181809851
				South Africa	12
					1857538202580.
					30
					1782786420987.
					94
					1289650825647.
					35
					915131850723.4
					9
					793333085825.8
					6

Country participating in all three integration schemes

Country participating in two of the integration schemes

Country participating in one of the integration schemes

资料来源：特朗普的贸易政策、英国脱欧、新冠疫情动态、欧盟危机与多边主义衰落<sup>[21]</sup>

印太经济框架（IPEF）旨在与区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）直接竞争，推动双边自由贸易协定，以吸引日本、韩国以及越南、菲律宾等东盟成员国等关键国家，从而降低它们对 RCEP 的经济依赖。美国还计划通过供应链调整、技术共享和市场准入政策对 RCEP 成员国施加经济压力，进一步限制中国在区域经济中的领导地位。特朗普 2.0 时代的政策工具与挑战。特朗普 2.0 时代可能会运用关税壁垒和技术出口限制等关键工具。尽管这些政策可能在短期内提升美国的经济竞争力，但预计也会加剧全球分裂，并引发区域内的经济对抗。例如，美中技术脱钩和供应链调整可能迫使东盟国家重新评估其区域经济战略。

预计特朗普 2.0 时代的政策将继续推进“技术优先”和“经济优先”的双重战略，以巩固美国在亚太地区的主导地位。然而，这种做法也可能加深 RCEP 内部的经济分歧。这些政策对 RCEP 框架及其成员国的长期影响将是未来研究的重点。

#### 4.1 特朗普 2.0 时代外交政策的预测与展望

预计特朗普 2.0 时代的外交政策将以“美国优先”原则为核心，采用更加精细化和技术驱动的战略，以维持美国的全球领导地位，同时削弱其主要竞争对手的经济和战略影响力。在 1.0 时代单边主义和直接对抗的基础上，2.0 时代可能更加注重政策精准性，强调区域经济干预、技术脱钩以及经济杠杆的战略运用。

表 2：特朗普政府贸易政策团队主要成员及其保护主义倾向

Trump 1.0 trade team members and their core policies, trade protectionism tendencies and intensity

Personnel	Position	Attitude towards free trade	Protectionist tendencies
Robert Lighthizer	U.S. Trade Representative Reagan Administration Trade Officer	Protectionism, advocating punitive tariffs on overseas companies and supporting punitive tariffs on Chinese products	Strong
Peter Navarro	Chairman of the National Trade Commission	Protectionism, Criticizing China's Unfair Trade	Strong
Dan Dimicco	Trump campaign adviser Former CEO of Newco Steel	Protectionism, Criticizing China's Unfair Trade	Strong
Tom Barrck	Founder of Private Property	Opposition to free trade	Medium
Andy Beal	Trump Campaign Economic Adviser Founder of Biel Bank Trump Campaign Economic Adviser	Free trade is not good for the United States	Medium
David Malpass	Reagan Administration Assistant Secretary of the Treasury	Trump's Trade Policies Are Good for U.S. Economic Growth	Medium
Stephen Moore	Trump Campaign Economic Adviser Traditional Foundation Economist	Advocate for free trade and be tough on China	Weak

The possible trade team members and their core policies, trade protectionism tendencies and intensity in the Trump 2.0 era

Personnel	Position	Attitude towards free trade	Protectionist tendencies
Stephen Miller	Deputy Chief of Staff (Policy)	Strongly advocate "America First" and support high tariffs on foreign products to reduce foreign trade dependence	Strong
Peter Navarro	Director, Office of Trade and Manufacturing Policy	Strongly oppose free trade and advocate high tariffs and trade barriers against China and other countries.	Strong
Howard Lutnick	Secretary of Commerce	Tend to protect U.S. businesses and support strict restrictions on foreign investment and imports	Medium
Marco Rubio	Secretary of State	Be cautious about free trade, emphasize national security, and support trade restrictions on specific countries.	Medium
Larry Kudlow	Director of the National Economic Council	Supports free markets, but tends to implement protectionist policies in the Trump administration	Medium

表 3：到 2030 年亚太地区贸易政策的收入影响（预测）

Country Americas (United States)	(United States)	2030 Income	Incremental income: (billion dollars); income change: percentage (%)					
			Sino -US trade war	P	CPTP P	RCE	Sino -US trade war	P
Canadian football team	national	39,569	6	60	3	0.01	0.15	0.01
Chile		2,717	6	26	1	0.23	0.96	0.02
Colombia football team	national	463	-1	4	0	- 0.18	0.82	0.03
Mexican football team	national	684	1	0	0	0.12	0.00	0.03
Peruvian football team	national	2,169	29	21	1	1.33	0.98	0.03
United States		442	1	12	0	0.16	2.64	0.00
Latin America and the Caribbean		25,754	-41	-4	0	- 0.16	-0.01	0.00
North America		7,341	11	1	1	0.14	0.01	0.01
Brunei (disambiguation)		50,659	-490	91	234	- 0.97	0.18	0.46
People's Republic of China		31	0	1	0	- 1.28	3.01	0.53
Category: Hong Kong, China	Hong	27,839	-515	-14	127	- 1.85	-0.05	0.46
India national football team		461	-25	2	2	- 5.42	0.38	0.42
Indonesian football team	national	5,487	17	-5	-7	0.31	-0.09	-0.13
Japan		2,192	3	-2	4	0.15	-0.09	0.18
Republic of Korea		4,924	7	57	60	0.13	1.17	1.22
Malaysia football team	national	2,243	7	-4	28	0.31	-0.16	1.27
Philippines football team	national	675	4	29	7	0.60	4.36	1.03
Singapore football team	national	680	3	0	3	0.43	-0.05	0.39
Taiwan Province Of China		485	-3	15	0	- 0.70	3.14	0.05
Thailand		776	0	0	-4	- 0.04	-0.02	-0.47
Vietnamese football team	national	812	6	-5	7	0.68	-0.67	0.88
ASEAN states	member	497	5	17	Y	1.01	3.38	0.97
Asia (disambiguation)		283	1	0	2	0.29	-0.06	0.56
Oceania (disambiguation)		3,272	2	0	0	0.07	0.00	0.01
Australian national	national	2,854	-2	19	2	-	0.65	0.08

football team						0.07		
New Zealand	2,590	-2	15	2	-	0.09	0.58	0.06
Rest of the world	264	0	4	1	0.06		1.38	0.28
Africa (continued)	40,720	-28	19	24	-	0.07	0.05	0.06
(Sub-Saharan)	4,068	4	0	1	0.09		0.00	0.01
Europe	23,189	-12	14	14	-	0.05	0.06	0.06
Egyptian national football team	10,001	-17	4	7	-	0.17	0.04	0.07
Russian Federation	3,371	-3	1	2	-	0.09	0.02	0.04
Other global	90	0	0	0	0.52		0.12	0.11
	133,80	-514	188	263	-	0.38	0.14	0.20
15 RCEP Member States	43,516	-486	113	245	-1.1		0.3	0.6

资料来源： [22]

表 4 到 2030 年贸易政策对亚太地区出口的影响（预测）

Country		2030 exit	Incremental income: (billion dollars); income change: percentage (%)					
			Sino -US trade war	CPTP	RCE	Sino -US trade war	CPTP	RCE
Americas (United States)	(United States)							
Canadian national football team	national	7,068	-379	78	-4	-5.4	1.1	-0.1
Chile		835	8	40	-1	1.0	4.8	-0.1
Colombia national football team	national	147	-2	5	-1	-1.2	4.4	-0.4
Mexican national football team	national	120	-1	0	0	-0.5	0.1	0.0
Peruvian national football team	national	670	32	25	-1	4.8	3.8	-0.2
United States		135	-1	12	0	-0.6	9.2	-0.2
Latin America and the Caribbean		3,906	-411	-8	-2	-	-0.2	-0.1
North America		1,255	-6	2	1	-0.4	0.1	0.1
Brunei (disambiguation)		12,90	-522	187	496	-4.0	1.4	3.8
People's Republic of China		16	0	1	0	-1.6	3.6	0.6
Category: Hong Kong, China		4,976	-506	-6	234	-	-0.1	4.7
India national football team		357	-11	1	-1	-3.0	0.3	-0.4
Indonesian national football team	national	1,360	0	-3	-5	0.0	-0.2	-0.4
Japan		446	-2	-3	13	-0.5	-0.6	2.8

Republic of Korea		1,190	0	100	133	0.0	8.4	11.2
Malaysia national football team		1,089	0	-6	65	0.0	-0.5	6.0
Philippines national football team		491	3	45	12	0.7	9.3	2.5
Singapore national football team		184	1	0	7	0.7	-0.1	3.7
Taiwan Province Of China		470	-2	30	-2	-0.4	6.4	-0.5
Thailand		506	4	0	-8	-0.8	0.0	-1.5
Vietnamese national football team		561	3	-7	28	0.6	-1.2	4.9
ASEAN member states		357	2	35	16	0.4	9.7	4.4
Asia (disambiguation)		93	0	0	4	-0.1	-0.5	4.5
Oceania (disambiguation)		810	-7	1	1	-0.9	0.1	0.1
Australian national football team		673	-10	29	4	-1.4	4.3	0.6
New Zealand		589	-9	24	3	-1.5	4.0	0.6
Rest of the world		84	-1	5	1	-0.9	5.9	1.2
Africa (continued)	3	15,50	-143	19	0	-0.9	0.1	0.0
(Sub-Saharan)		883	-6	1	1	-0.7	0.1	0.1
Europe		9,706	-76	10	-6	-0.8	0.1	-0.1
Egyptian national football team		4,021	-52	6	4	-1.3	0.1	0.1
Russian Federation		851	-9	1	1	-1.0	0.1	0.1
Other global		43	0	0	0	-0.7	0.4	-0.1
	9	36,14	-	312	496	-2.9	0.9	1.4
15 RCEP Member States	5	10,54	-510	217	514	-4.8	2.1	4.9

资料来源: [22]

表 5: 2030 年 RCEP 成员国出口国在 RCEP 内部贸易中适用的贸易壁垒 (预测; 2030 年末加权百分比)

exportin g country	Export Tariffs			Non-tariff Barriers			Total Barriers		
	Ben chmark	$\Delta$ A CPTPP	$\Delta$ RCEP	Ben chmark	$\Delta$ CPTPP	$\Delta$ RCEP	Ben chmark	$\Delta$ CPTPP	$\Delta$ RCEP
People's Republic of China	3.0	0.0	-	8.8	-0.1	-	11.8	-0.1	-
Japan	3.2	-0.6	-	10.5	-0.8	-	13.7	-1.3	-
Republic of Korea	2.3	0.0	-	10.3	-0.1	-	12.7	-0.1	-
Brunei (disambiguation)	0.4	-0.1	-	15.2	-1.0	-	15.6	-1.0	-

Indonesian national football team	3.4	0.0	1.5	-	10.4	0.0	0.3	-	13.8	0.0	1.7
Malaysian national football team	1.0	-0.2	0.3	-	10.3	-0.4	0.3	-	11.3	-0.6	0.5
Philippine national football team	1.6	0.0	0.6	-	10.4	0.0	0.3	-	11.9	0.0	0.9
Singapore national football team	2.1	-0.3	0.6	-	9.1	-0.3	0.0	-	11.2	-0.6	0.6
Thailand	3.1	0.0	1.3	-	10.3	0.0	0.3	-	13.4	0.0	1.6
Vietnamese national football team	2.5	-0.2	0.9	-	10.2	-0.5	0.3	-	12.7	-0.7	1.2
Other ASEAN countries	2.7	0.0	0.0	-	15.0	-0.3	0.2	-	17.7	-0.3	0.2
Australian national football team	2.9	-0.7	0.8	-	9.1	-0.3	0.0	-	12.0	-1.0	0.8
New Zealand	6.8	-0.6	3.2	-	12.0	-1.3	0.8	-	18.8	-1.9	4.0
RCEP Average	3.1	-0.3	1.2	-	10.2	-0.4	0.7	-	13.3	-0.7	2.0

注：贸易战情景仅影响中美之间的贸易壁垒，不包含在 RCEP 内部贸易壁垒中。  
来源：<sup>[23]</sup>

表 6：2030 年 RCEP 内部贸易中各行业适用的 RCEP 出口壁垒（预测）（2030 年未加权平均值，百分比）

export component	Tariffs			Non-tariff barriers			Total protection		
	Benchmark	$\Delta C$	$\Delta$	Benchmark	$\Delta C$	$\Delta$	Benchmark	$\Delta C$	$\Delta$
grain	22.7	0.1	11.3	14.0	0.5	1.3	36.7	0.5	12.6
Other agriculture	13.7	0.1	5.6	7.2	0.3	0.5	20.9	0.4	6.0
Mining	1.1	0.1	0.4	1.8	0.1	0.1	2.9	0.2	0.5
Food processing	9.1	0.6	3.0	13.5	0.6	1.0	22.6	1.3	4.0
Textile products	3.1	0.2	1.0	3.4	0.3	0.2	6.5	0.5	1.2
Clothing	5.4	0.8	1.6	1.5	0.1	0.1	6.8	0.9	1.7
Chemicals	2.0	0.2	0.6	4.1	0.3	0.2	6.1	0.5	0.8
Metal	1.1	-	-	3.9	-	-	5.0	-	-

(disambiguation)	0.1	0.3	0.1	0.3	0.2	0.6			
Vehicles	4.1	-	-	1.8	-	-	5.9	-	-
Electrical equipment	0.9	0.0	0.3	3.3	0.1	0.1	4.2	0.1	0.4
Mechanical	2.0	-	-	6.2	0.2	0.2	8.1	0.4	0.8
Other manufacturing	2.4	-	-	3.1	0.1	0.2	5.4	0.3	0.9
Public utilities	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
Architecture	0.0	0.0	0.0	32.9	0.3	1.3	32.9	0.3	1.3
General services	0.0	0.0	0.0	20.4	0.4	1.5	20.4	0.4	1.5
Communications	0.0	0.0	0.0	20.7	0.9	0.8	20.7	0.9	0.8
finance	0.0	0.0	0.0	26.4	1.1	0.9	26.4	1.1	0.9
Private Services	0.0	0.0	0.0	25.3	0.9	0.7	25.3	0.9	0.7
Social services	0.0	0.0	0.0	24.0	0.9	0.6	24.0	0.9	0.6
export composition									
Main Products	11.7	-	-	9.1	0.4	0.7	20.8	0.6	5.8
Light industry	3.6	-	-	2.6	0.1	0.2	6.2	0.5	1.3
Advanced Manufacturing	2.0	-	-	3.9	0.2	0.2	5.9	0.4	0.8
Trade Services	0.0	0.0	0.0	23.2	0.8	1.0	23.2	0.8	1.0
Other services	0.0	0.0	0.0	19.5	0.4	0.8	19.5	0.4	0.8

资料来源：[22]

表 7 2030 年（预测）非贸易战对 CPTPP 和 RCEP 之间贸易的影响

Country	2030 Income	Incremental change			Incremental % change		
		CPTP	RCEP1	RCEP1	CPTP	RCEP1	RCEP1
e	P	5	6	P	5	6	
Americas (United States)	39,569	49	2	-1	0.1	0.0	0.0
Canadian national	2,717	22	0	0	0.8	0.0	0.0

football team								
Chile	463	3	0	0	0.7	0.0	0.0	
Colombia								
national	684	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
football team								
Mexican								
national	2,169	16	0	0	0.7	0.0	0.0	
football team								
Peruvian								
national	442	10	0	0	2.2	0.0	0.0	
football team								
United								
States	25,754	-2	1	0	0.0	0.0	0.0	
Latin								
America and	7,341	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
the Caribbean								
Asia								
(disambiguation)	50,659	69	164	52	0.1	0.3	0.1	
Brunei								
(disambiguation)	31	1	0	0	2.6	0.5	-0.1	
People's								
Republic of	27,839	-10	85	8	0.0	0.3	0.0	
China								
Category:								
Hong Kong,	461	1	0	1	0.2	0.1	0.1	
China								
India								
national	5,487	-4	-6	60	-0.1	-0.1	1.1	
football team								
Indonesia								
n national	2,192	-1	3	-2	-0.1	0.1	-0.1	
football team								
Japan	4,924	46	48	-9	0.9	1.0	-0.2	
Republic								
of Korea	2,243	-3	23	-2	-0.1	1.0	-0.1	
Malaysia								
national	675	21	4	-1	3.1	0.6	-0.2	
football team								
Philippine								
s national	680	0	2	-1	0.0	0.3	-0.1	
football team								
Singapore								
national	485	13	0	1	2.7	0.0	0.1	
football team								
Taiwan								
Province Of	776	0	-3	0	0.0	-0.4	0.1	
China								

Thailand	812	-5	4	-1	-0.6	0.5	-0.1
Vietname							
se national	497	11	3	-1	2.2	0.5	-0.3
football team							
ASEAN							
Regional	283	0	1	0	0.0	0.3	-0.1
Council							
Asian	3,272	0	0	0	0.0	0.0	0.0
region							
Oceania							
(disambiguatio	2,854	15	1	3	0.5	0.0	0.1
n)							
Australia							
n national	2,590	12	1	3	0.5	0.0	0.1
football team							
New							
Zealand	264	3	1	0	1.1	0.2	0.1
Rest of							
the world	40,720	14	19	-1	0.0	0.0	0.0
Africa							
(sub-Saharan	4,068	0	0	1	0.0	0.0	0.0
Africa)							
European							
Union	23,189	12	13	-1	0.0	0.1	0.0
Central							
and Eastern							
European	10,001	2	4	-1	0.0	0.0	0.0
Organization							
Russian							
Federation	3,371	0	1	0	0.0	0.0	0.0
Rest of							
the world	90	0	0	0	0.1	0.0	0.0
global							
	133,80	147	186	53	0.1	0.1	0.0
15 RCEP							
Member States	43,516						
△15							
RCEP Member		87	174	-6	0.2	0.4	0.0
States							
△ Other		60	12	59	0.1	0.0	0.1

注：RCEP16 指的是目前的 15 个 RCEP 成员国和联系成员国印度。来源：<sup>[23]</sup>

表 8 2030 年（预测）贸易战对 CPTPP 和 RCEP 的影响

Country	2030	Incremental change				Incremental % change			
		Trade	CP	RCE	RCE	Trade	CP	RCE	RCE
Americas (United States)	39,569	11	40	10	-1	0.0	0.1	0.0	0.0

States)											
Canadian national football team	7	2,71	5	22	0	0	2	0.	0.8	0.0	0.0
Chile		463	-1	3	0	0	0.1	-	0.7	0.0	0.0
Colombian national football team		684	1	0	0	0	1	0.	0.0	0.0	0.0
Mexican national football team	9	2,16	21	16	0	0	0	1.	0.8	0.0	0.0
Peruvian national football team		442		10	0	0	1	0.	2.3	0.0	0.0
United States	54	25,7	-23	-12	10	0	0.1	-	0.0	0.0	0.0
Latin America and the Caribbean	1	7,34	7	0	0	0	1	0.	0.0	0.0	0.0
Asia (disambiguation)	59	50,6	-289	53	179	53	0.6	-	0.1	0.4	0.1
Brunei (disambiguation)		31	0	1	0	0	1.1	-	2.6	0.5	-0.1
People's Republic of China	39	27,8	-304	-28	100	9	1.1	-0.1	-	0.4	0.0
Category: Hong Kong, China		461	-18	1	1	1	3.9	-	0.2	0.3	0.2
Indian national football team	7	5,48	10	-3	-6	60	2	0.	0.1	-0.1	1.1
Indonesian national football team	2	2,19	2	-1	3	-2	1	0.	0.1	0.1	-0.1
Japan	4	4,92	5	47	46	-9	1	0.	0.9	0.9	-0.2

Republic of Korea	3	2,24	5	-3	23	-2	2	0.	-	1.0	-0.1
Malaysia national football team		675	3	21	4	-1	4	0.	3.1	0.6	-0.2
Philippines national football team		680	2	0	2	-1	3	0.	0.0	0.3	-0.1
Singapore national football team		485	-3	13	0	1	0.6	-	2.7	0.0	0.1
Taiwan Province Of China		776	0	0	-3	0	0	0.	0.0	-0.4	0.1
Thailand		812	4	-4	4	-1	5	0.	-	0.5	-0.1
Vietnam national football team		497	3	11	0	-1	7	0.	2.2	0.5	-0.3
ASEAN Regional Council		283	1	0		0	2	0.	0.0	0.3	-0.1
Asian region	2	3,27	2	0	0	0	1	0.	0.0	0.0	0.0
Oceania (disambiguation)	4	2,85	-1	15	1	3	0	0.	0.5	0.0	0.1
Australian national football team	0	2,59	-1	12	1	3	0	0.	0.5	0.0	0.1
New Zealand		264	0	3	1	0	1	0.	1.1	0.2	0.1
Rest of the world	20	40,7	-	14	19	-1	0.1	-	0.0	0.0	0.0
Africa (sub-Saharan Africa)	8	4,06	3	0		1	1	0.	0.0	0.0	0.0
European Union	89	23,1	-	12	13	-1	0.1	-	0.0	0.1	0.0
Central		10,0	-9	2	5	-1		-	0.0	0.0	0.0

and Eastern	01						0.1			
European										
Organizatio										
n										
Russia		3,37	-2	0	1	0	0.	0.0	0.0	0.0
n	1						0			
Federation										
Rest of		90	0	0	0	0	0.	0.1	0.1	0.0
the world							4			
global		133,	-	121	209	53	-	0.1	0.2	0.0
	801	301					0.2			
15										
RCEP		43,5								
Member	16									
States										
△15										
RCEP			-	70	187	-5	-	0.2	0.4	0.0
Member		284					0.7			
States										
△			-	51	22	59	0.	0.1	0.1	0.1
Other		17					0			

资料来源: [23]

上述 2030 年预测表明, 不同的贸易政策对区域收入有着显著影响。例如, 中美贸易战预计将导致全球经济收入下降, 中国 GDP 预计将下降 1.85%, 凸显了贸易保护主义对全球经济的负面影响。同时, 在关税壁垒增加的背景下, 美国 GDP 预计将下降 0.16%。然而, 受内部关税削减和市场一体化的推动, RCEP 成员国预计将实现区域收入增长, 其中日本收入将增长 1.17%, 越南的收入将显著增长 3.38%。

RCEP 和 CPTPP 的竞争影响。数据显示, RCEP 的实施显著提升了成员国的收入。在 RCEP 情景下, 预计中国成员国的收入将增加 127 亿美元, 日本和越南的收入也将显著增长。这表明 RCEP 的区域一体化政策有助于抵消美中贸易摩擦带来的部分负面影响。此外, CPTPP 也对区域收入增长有所贡献, 但其影响弱于 RCEP, 这可能是由于成员国结构和参与程度的差异所致。

对出口贸易的影响。就出口而言, 中美贸易战导致亚洲主要经济体的出口流量下降, 其中中国出口下降 10.2%, 印度出口下降 0.1%。然而, 东盟国家受益于贸易转移效应, 越南和菲律宾的出口分别增长 2.2%和 0.3%。可见, 在 RCEP 情景下, 由于供应链优化和跨境贸易便利化, 东盟国家获益更多。不同政策情景下对区域产业的影响, 高附加值产业和制造业在不同的政策情景下表现各异。例如, 在技术脱钩情景下, 高科技产品的区域内转移加速, 预计日本和韩国的电子产品出口将分别增长 1.27%和 1.22%。相反, 由于中美贸易战的限制, 低端制造业可能更多地转移到东盟。作为主要受益国之一的越南, 预计其制造业收入将增长 9.7%。对大洋洲和全球经济的影响, 作为大洋洲的核心经济体, 澳大利亚和新西兰在 RCEP 框架下也表现出积极的经济表现。预计澳大利亚的收入将增长 0.58%, 新西兰的收入将增长 1.1%, 这反映了区域一体化对中小经济体的积极影响。

2030 年贸易政策预测表明, 中美贸易摩擦将对全球经济稳定构成重大挑战。然而, 作为区域经济合作的重要框架, RCEP 有望通过加强区域内贸易联系和供应链协作, 缓解部分外部压力带来的负面影响。这些数据为区域政策制定者提供了重要的经济决策参考, 并为推进区域一体化和多边合作提供了理论支撑。

## 4.2 特朗普 2.0 时代核心经济贸易战略及其未来影响分析

### 4.2.1 对华潜在政策

特朗普政府可能进一步加强与中国的技术脱钩, 以遏制中国在人工智能、量子计算和可再生能源等高科技领域的全球竞争力。同时, 美国可能通过提高关税和收紧投资审查, 限制中国进入美国高价值产业。此外, 美国可能利用与日本、韩国和印度等国的伙伴关系, 限制中国在区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 成员国经济中的主导地位, 并削弱区域内部合作。

特朗普政府实施的提高关税和技术脱钩政策将对双边贸易流动和全球供应链产生深远影响。根据预测模型，到 2030 年，RCEP 预计将为成员国每年贡献约 1740 亿美元的 GDP 增长，占全球 GDP 增长的 32%。此外，区域内贸易份额预计将从目前的 58% 上升至 65% 以上。这些数据验证了 RCEP 在缓解外部冲击（例如中美贸易战）方面的经济韧性。到 2030 年，中美双边贸易额可能下降 10.2%，中国年均 GDP 增长率可能降低 0.3% 至 0.5%。此外，高科技领域的出口限制将促使中国加快国内创新和区域技术合作。这可能进一步巩固中国在 RCEP 框架内的技术领先地位。与此同时，美国增加对欧洲能源出口的战略旨在削弱俄罗斯在欧洲能源市场的主导地位。此举不仅巩固了美国在全球能源市场的竞争地位，还可能间接影响俄罗斯对亚太地区的能源出口。博弈论模型表明，这些动态因素可能促使俄罗斯加强与 RCEP 框架内国家的合作，尤其是在能源供应和技术伙伴关系方面。这种不断变化的格局凸显了经济战略与区域联盟之间的相互作用，并塑造着亚太经济一体化的未来。

#### 4.2.2 对亚洲的潜在政策

在亚洲，美国预计将通过印太经济框架（IPEF）与 RCEP 直接竞争，旨在吸引越南和菲律宾等关键国家，以降低其对 RCEP 的经济依赖。双边协议很可能成为促进供应链合作和技术共享的主要机制，从而形成一个制衡中国的经济集团。特朗普 2.0 政策可能对东亚经济格局产生重大影响，包括美中贸易额可能下降 20% 以上以及高科技产业供应链的重组。美国退出《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）后，其全球市场份额可能进一步下降，而区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）的巩固将增强中国在区域中的主导地位。在亚洲，特朗普 2.0 政策预计将促进直接竞争，并试图降低日本、韩国和东盟国家对 RCEP 的依赖。根据贸易引力模型，由于技术转让和供应链重组，日本和韩国可能会增强其在 RCEP 中的影响力。与此同时，东盟国家预计将受益于中美贸易摩擦造成的贸易转移，从而获得更多出口机会。例如，越南和马来西亚的 GDP 增长率可能提高 0.2% 至 0.4%，高端制造业的出口占比也将更高。对 RCEP 的潜在影响。特朗普政策对 RCEP 构成的最大挑战在于，其试图通过双边协议和技术限制来破坏区域内合作。然而，随着美国对 RCEP 成员国的影响力减弱，RCEP 内部贸易，特别是高价值商品和技术贸易，可能会增长，从而进一步推进区域经济一体化。与 1.0 时代相比，特朗普 2.0 时代的政策预计将更加精准，强调技术优势和区域经济干预。这些政策可能会加剧全球经济碎片化，同时增强 RCEP 内部的活力，并促进多极经济秩序的形成。这种竞争动态在技术、能源和供应链领域将尤为显著。此类转变可能对全球经济格局和区域合作体系产生深远影响，既给 RCEP 和其他多边框架带来挑战，也带来机遇，同时加深全球经济分化和竞争。

### 5 实证分析：特朗普 2.0 政策对 RCEP 成员国的影响及其应对措施

#### 5.1 模型分析

##### 5.1.1 GTAP 模型分析

$$\Delta \text{GDP} = \alpha \cdot \Delta \text{T} + \beta \cdot \Delta \text{F} - \gamma \cdot \Delta \text{E}$$

$\Delta \text{GDP}$ : 国内生产总值变化量;

$\Delta \text{T}$ : 贸易流量变化量;

$\Delta \text{F}$ : 资本流量变化量;

$\Delta \text{E}$ : 出口减少引起的经济波动;

$\alpha$ 、 $\beta$ 、 $\gamma$ : 系数，分别代表贸易、资本流量和出口变化对 GDP 的影响。

衍生关税情景：假设中国对美国出口的某些商品的关税提高 25%:

$$\Delta \text{TCN,US} = X \cdot (1 - \text{关税弹性})$$

如果关税弹性为 0.5，且中国对美国的出口总额为 1000 亿美元，则:

$$\Delta \text{TCN,US} = 1,000 \cdot (1 - 0.25 \cdot 0.5) = 875 \text{ 亿美元}$$

出口额下降 125 亿美元，导致中国 GDP 下降:

$$\Delta \text{GDPCN} = \alpha \cdot \Delta \text{TCN,US} \approx -0.3\%$$

假设技术脱钩情景：假设中国依赖价值 100 亿美元的高端技术产品进口，而美国限制 50% 的技术出口:

$$\Delta \text{ECN} = 100 \cdot 0.5 = 50 \text{ 亿美元}$$

中国通过内部研发或从日本和韩国采购来替代这 50% 的技术。区域内贸易增长:

$$\Delta \text{TCN,RCEP} = 50 \text{ 亿美元}$$

假设高关税情景：美国对中国出口产品加征 25% 的关税，涉及电子产品、汽车和钢铁等行业。

假设中国出口弹性为 0.5，关税对出口的影响显著。

假设技术脱钩情景：美国限制半导体和人工智能技术的出口，中国需要通过区域替代（例如日本和韩国的供应链）来缓解其影响。

假设 RCEP 区域内的技术替代率为 50%。模拟过程：

高关税对 GDP 和贸易流量的影响：中国对美国的初始出口额为 3000 亿美元。关税上调 25%，导致出口下降：

$$\Delta TCN,US = 3000 \cdot (1 - 0.5 \cdot 0.25) = 26250 \text{ 亿美元}$$

出口下降 375 亿美元，预计中国 GDP 将下降 0.3%。东盟国家受益于贸易转移：

$$\Delta TASEAN,US = 375 \cdot 0.3 = 1125 \text{ 亿美元}$$

由于技术脱钩导致供应链调整：

假设中国需要替换受限的高科技设备，初始进口额为 500 亿美元。区域内替代率为 50%，日本和韩国弥补了 250 亿美元的供应缺口，推动区域贸易增长 0.5%。

结果分析：

中国 GDP 下降 0.3%-0.5%。由于贸易转移和供应链合作，东盟与日本和韩国的 GDP 增长了 0.2%-0.4%。

### 5.1.2 引力模型分析：

$$T_{ij} = A \cdot GDP_i \cdot GDP_j \cdot d_{ij} \cdot e^{\beta_1 \cdot \text{Tariff} + \beta_2 \cdot \text{NTB}}$$

$T_{ij}$ ：国家 i 和 j 之间的双边贸易额；

$GDP_i$ 、 $GDP_j$ ：两国经济规模；

$d_{ij}$ ：地理距离；

Tariff、NTB：关税和非关税壁垒对贸易流量的影响。

参数估计：

$\beta_1 = -0.2$ ：关税对贸易流量的弹性；

$\beta_2 = -0.1$ ：非关税壁垒对贸易流量的弹性。

$d_{ij} = 7000 \text{ km}$ ：中国和美国之间的距离。

模拟结果表明，关税将导致中美贸易减少。假设美国 GDP 为 20 万亿美元，中国 GDP 为 15 万亿美元；地理距离为 7000 公里，关税提高 25%：中美贸易额减少 5%，损失 250 亿美元。

$$TCN,US = A \cdot 20 \cdot 15 \cdot 7,000^{0.5} \cdot e^{-0.2 \cdot 0.25}$$

如果初始贸易额为 5000 亿美元，则贸易额减少：

$$\Delta TCN,US = 5,000 \cdot (1 - 0.05) = 47500 \text{ 亿美元}$$

这将使东盟受益。由于转口效应，东盟对美国的出口增长了 2.2%，从而带来贸易增长：

$$\Delta TASEAN,US = 4,750 \cdot 0.022 \approx 1050 \text{ 亿美元}$$

东盟国家利用转口效应实现贸易增长。假设关税差异吸引效应为 2.2%：

这将导致 RCEP 内部贸易增加。假设 RCEP 内部贸易份额增加 4.9%，则总贸易额为 1 万亿美元：

$$\Delta TRCEP = 10000 \cdot 0.049 = 4900 \text{ 亿美元}$$

结果分析：模拟关税上调可能导致中美贸易减少 5%，东盟国家将通过转口贸易获益 104.5 亿美元。RCEP 内部贸易将增长 4.9%，从而加强区域一体化。

### 5.1.3 博弈论模型分析

$$U_i = \alpha \cdot T_{i,World} - \beta \cdot C_{i,Policy}$$

$U_i$ ：i 国的收入；

$T_{ij}$ ：双边贸易额；

$C_{ij}$ ：政策对抗造成的经济成本。

策略组合：

美国：维持高关税和技术封锁（策略 A）。

中国：深化 RCEP 合作并实现出口多元化（战略 B）。

东盟：保持中立并加强区域合作（战略 C）。

模拟推导，假设美国高关税和技术封锁的成本增加并导致出口下降：

$$U_{US} = \alpha \cdot \Delta T_{US,RCEP} - \beta \cdot C_{US}$$

该模型假设成本系数为 0.3，总收入减少 0.2%。

中国将通过 RCEP 战略性地扩大区域合作：

$$UCN = \alpha \cdot \Delta TCN, RCEP - \beta \cdot CCN$$

中国的收入变化。由于对美国的出口减少，但区域贸易得到加强。

#### 5.1.4 对美国的综合影响预测

##### (1) GTAP 模型：

美国通过对中国和其他 RCEP 成员国征收高额关税（例如对钢铁和电子产品提高 25%），短期内增加了关税收入，但长期来看会对 GDP 增长产生负面影响。

假设关税收入占美国 GDP 的 0.5%，但贸易萎缩导致经济活动减少：

$$\Delta GDPUS = \Delta TUS, World - \alpha - \Delta CUS, Policy$$

$\Delta TUS, World$ ：美国与世界贸易的减少。

$\Delta CUS, Policy$ ：高关税政策导致的产业成本和政策成本。

模拟结果：

美国 GDP 下降：预计美国 GDP 将下降 0.2% 至 0.4%，主要原因是出口减少和成本上升。

美国制造业竞争力下降：虽然高关税政策可能保护某些传统制造业（例如钢铁业），但它们会推高原材料成本，削弱美国在高端制造业的竞争力。模型显示，由于零部件价格上涨，美国汽车制造业的全球市场份额将下降 2.1%。

技术脱钩的负面影响：技术出口限制预计将产生反作用，阻碍美国企业与中国市场的合作。例如，由于中国市场需求的减少，高科技公司（例如芯片和人工智能领域的公司）的收入可能会下降 10% 至 15%。

##### (2) 引力模型：

假设中美初始贸易额为 5000 亿美元，关税提高 25%：

$$TCN, US = 5000 \cdot e^{-0.2 \cdot 0.25} \approx \$47500 \text{ 十亿美元}$$

引力模型显示，贸易流量下降了 250 亿美元。由于关税和非关税壁垒，中美双边贸易额下降了约 10.2%。中国减少从美国进口（例如大豆、飞机等）导致美国相关产业收入下降，从而导致中美贸易流量下降。

$$\Delta RevenueUS, Agriculture = \$-500 \text{ billion}$$

引力模型显示，首先，中美贸易减少后，中国可能会通过加强与东盟的贸易关系来弥补损失，东盟对美出口市场份额将超过美国。美国企业在电子产品及零部件市场的竞争力将下降。

其次，东盟、日本和韩国将利用美国市场的空缺扩大出口。美国出口在 RCEP 区域贸易总额中的占比将从 12% 下降到 9.5%。美国的长期市场份额将萎缩。

##### (3) 博弈论模型：

利润函数：

$$UUS = \alpha \cdot TUS, World - \beta \cdot CUS, Policy$$

$\alpha$ ：贸易对经济的贡献率（约 0.3）。

$\beta$ ：政策成本的影响系数（约 0.2）。

模拟结果表明，首先，美国的战略收益将出现负增长。由于政策成本（例如关税争端引发的报复性关税），美国的净收益将下降 0.3%。

其次，美国的外交成本将增加。美国的单边主义战略引发了国际社会的不满，削弱了其全球领导地位。博弈论表明，面对美国的压力，日本和东盟国家倾向于采取平衡策略，并加强与 RCEP 的合作。

第三，这可能引发美国的产业转移效应。高关税政策促使跨国公司将生产转移到东盟国家，导致美国制造业就业岗位流失。模拟结果显示，美国制造业就业人数减少了 2%-3%。

## 5.2 结果分析

模拟结果如下：

GTAP 模型：关税和技术脱钩情景的模拟结果显示，RCEP 内部贸易额增长了 0.6%。

引力模型：量化显示美中贸易流量将减少 10.2%，东盟将受益于 105 亿美元的转口收益。

博弈论模型：分析战略选择对收益的影响，结果显示美国制造业就业人数将减少 2% 至 3%，而 RCEP 成员

国则通过合作实现收益最大化。

特朗普 2.0 政策的负面影响

(1) 经济影响：预计美国 GDP 增长将下降 0.2%至 0.4%。虽然高关税为一些传统产业提供了短期保护，但这种益处将被出口减少带来的长期影响所抵消。技术脱钩阻碍了高科技产业的发展，削弱了美国在全球技术领域的领导地位。

(2) 贸易影响：预计美中贸易流量将减少 10.2%，农产品出口和高端制造业将遭受重大损失。东盟国家和日韩两国利用美国退出后留下的市场机遇，扩大了其在区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）框架内的经济影响力。

(3) 外交影响：单边主义削弱了美国的全球领导地位。RCEP 成员国深化合作，以应对挑战。

外部压力导致美国在亚太地区的影响力下降。

(4) 长期战略风险：区域经济结构正逐步从美国主导转向多极化。RCEP 框架内的经济一体化削弱了美国对全球贸易规则的影响力。

### 5.3 模型分析的启示

结合 GTAP 模型、引力模型和博弈论模型的综合分析表明，尽管特朗普 2.0 政策旨在增强美国经济，但高关税和技术脱钩对美国自身造成了显著的负面影响。GDP 下降、出口减少、产业转移和国际影响力减弱表明，这些战略不太可能实现其预期目标。相反，它们强化了 RCEP 的区域一体化和多极化经济秩序。

总体而言，特朗普 2.0 政策的高关税和技术限制正在重塑 RCEP 的贸易格局，加强区域经济一体化，同时削弱美国在亚太地区的经济影响力。

## 6. 结论与政策建议

本研究通过系统模型分析和数据模拟，全面探讨了特朗普 2.0 时代贸易政策对 RCEP 成员国和全球经济的潜在影响。研究表明，特朗普 2.0 时代延续了“美国优先”政策的核心逻辑，但其执行更具针对性，尤其是在区域经济干预和技术脱钩方面，展现出显著的战略创新。高关税政策和技术出口限制进一步加剧了中美经济脱钩的趋势，对中国经济增长造成了约 0.3%-0.5%的负面影响。与此同时，东盟国家通过供应链重组和转口贸易实现了区域经济的部分优化，贸易流量和 GDP 均呈现小幅增长。通过 GTAP 模型的情景模拟，研究发现，高关税政策在短期内显著压缩了中美贸易流量，但也促进了 RCEP 内部贸易量的增长，进一步提升了区域一体化水平。引力模型分析表明，日本、韩国和东盟国家在贸易流动和技术合作方面的区域影响力逐步增强，而美国的政策干预削弱了其在亚太地区的经济主导地位。博弈论模型揭示了美国政策对 RCEP 成员国战略选择的不同影响，但区域内的合作在一定程度上实现了经济利益的平衡。研究还指出，特朗普 2.0 政策加剧了全球经济碎片化的趋势，并推动了全球供应链向多极化方向演进。尽管美国试图通过“印太经济框架”与 RCEP 竞争，但 RCEP 成员国通过关税减让、区域供应链优化和技术转让等措施，增强了内部合作的稳定性以及外部应对能力。数据显示，到 2030 年，RCEP 内部贸易额预计将增长 4.9%，而美国对 RCEP 成员国的影响力将持续下降。

### 6.1 对 RCEP 成员国的进一步建议

RCEP 成员国还需要加强政策协调和利益共享机制，以应对外部经济干预和地缘政治挑战。例如，可以在高端制造业、农业、服务业等领域制定跨境合作计划，通过区域分工提高价值链效率。同时，可以设立区域技术合作基金，支持发展中成员国的技术能力建设，从而缩小内部经济差距，提升 RCEP 的整体竞争力。面对外部干预，RCEP 需要加强与其他区域经济组织（如欧盟和非洲大陆自由贸易区）的对话与合作，构建多极经济网络，分散对单一市场的依赖。

### 6.2 对中国的进一步建议

中国应进一步推进 RCEP 框架下各项规则和标准的协调，例如原产地规则、关税豁免清单和服务贸易协定等，以提高区域经济一体化的效率。与此同时，中国可以通过加大对东盟国家基础设施和绿色能源项目的投资，强化其在区域供应链中的核心地位。此外，中国需要加强软实力建设，并通过文化交流和公共外交消除部分 RCEP 成员国对中国经济主导地位的疑虑。在全球层面，中国需要坚持多边主义立场，与国际货币基金组织、世界银行等国际机构合作，为维护全球贸易体系的稳定提供支持。

### 6.3 对美国的进一步建议

美国应避免通过极端贸易保护措施造成全球经济分裂，而应更加重视互利共赢的区域经济合作模式。建议

美国通过采取更加灵活的政策，例如与 RCEP 成员国签署渐进式技术合作协议，逐步恢复其在亚太地区的经济领导地位。同时，美国可以加强绿色能源和气候技术领域的出口，并与日本、韩国和东盟国家建立新的经济联系，从而提升其经济影响力。此外，美国需要优化其中美贸易管理策略，以避免长期不利影响。高关税政策对其自身经济（例如制造业供应链和消费品价格）的影响。通过上述政策调整和合作路径，RCEP 成员国、中国和美国可以分别实现内部一体化、外部平衡和经济影响力的优化。这不仅可以缓解中美对抗对区域经济稳定的影响，还可以为全球贸易体系提供更加平衡和多元化的支持，从而促进区域和全球经济的可持续发展。

本研究的理论贡献在于将全球经济分工和深化区域合作纳入同一分析框架，并通过 GTAP 模型、引力模型和博弈论模型的多维融合，提供系统且实证的政策见解。同时，本研究的实践价值体现在为 RCEP 成员国应对外部政策压力，尤其是在供应链重组和技术自主方面，提供决策参考。未来的研究可以结合动态数据监测和多模型融合方法，进一步分析全球化和区域竞争的长期影响。

#### 6.4 本文的预期创新和理论贡献

本研究通过分析特朗普 2.0 政策对 RCEP 的经济和政策影响，在理论和实践层面做出了以下贡献：

在理论创新方面，本研究结合 GTAP 模型、引力模型和博弈论模型的多层次分析框架，将贸易保护主义、技术脱钩和供应链重构纳入区域经济合作的分析范畴。本研究拓展了对区域经济合作的理解，填补了现有文献在政策干预和区域经济动态互动系统分析方面的空白。例如，本研究运用 GTAP 模型模拟关税和技术政策对 RCEP 成员国 GDP、就业和贸易流量的影响；运用引力模型预测双边和区域贸易流量的变化；运用博弈论模型分析 RCEP 成员国与美国之间的战略互动。这种多维度方法为在全球分化背景下研究区域经济合作提供了新的思路和模型预测，并为 RCEP 成员国应对特朗普 2.0 政策提供了战略建议。

一方面，模拟结果表明，高关税和技术脱钩可能会对中国的供应链地位构成压力，但同时也会增强东盟国家的区域贸易作用，这为深化成员国间的合作、优化供应链分工提供了基础。另一方面，本研究表明，RCEP 可以通过促进高水平的贸易自由化和技术自主，增强区域韧性，提高其应对外部经济压力的能力。同时，对美国贸易保护主义政策的量化分析也为决策者评估经济和政治决策的全球影响提供了参考。

方法论上的创新体现在对传统经济模型的综合力量模型和博弈论模型的战略互动进行定量估计，构建了一个动态分析框架，揭示了中美贸易摩擦背景下的区域经济动态。该模型组合为后续研究提供了一个广泛适用的分析工具，并通过模型校准验证了数据的可靠性，从而保证了结论的科学性和可操作性。总之，本研究通过理论探索和实证分析揭示了特朗普 2.0 政策对 RCEP 的深远影响，并为区域共同体和政策制定者在全球化复杂变化背景下的决策提供了前瞻性建议。

#### 6.5 不足之处及未来研究建议

本研究存在以下不足：首先，数据覆盖范围有限，部分 RCEP 成员国的经济数据透明度较低，这可能会影响预测的准确性；其次，该模型的简化假设未能充分反映地缘政治和非经济因素的复杂性，尤其是在分析长期战略互动方面；第三，政策情景设定未涵盖新兴技术和气候政策等外部变量，适用范围相对有限；此外，对 RCEP 框架内发达经济体和发展中经济体的区分分析不够深入。未来的研究建议包括：构建动态数据监测和优化模型，整合实时数据和非经济变量以提高预测精度；深化 RCEP 内部差异化研究，重点关注不同发展阶段国家的战略选择；拓展情景分析，涵盖多个政策变量和长期趋势；加强跨区域合作探索，分析 RCEP 与其他经济框架之间的合作与竞争；推进多维度政策互动研究，整合经济、环境和社会政策的影响。这些方向将拓展区域经济研究的广度和深度，为全球经济决策提供更全面的理论支撑和实践指导。

#### 参考文献：

- [1] Autor, D., Dorn, D., & Hanson, G. (2020). The China shock: Learning from labor market adjustment to large changes in trade. *Annual Review of Economics*, 12(1), 123–150.
- [2] Bown, C., & Zhang, F. (2019). Measuring Trump's 2018 trade war in nine charts. *PIIE Briefing Papers*.
- [3] Campbell, H. G. (2021). The Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement (RCEP) and the future of the US dollar. *CounterPunch*.
- [4] Chatterjee, S. (2021). US–China trade war and the RCEP negotiations: An analysis. In *The China-US Trade War and South Asian Economies* (pp. 175–200). Routledge.
- [5] Chen, J., & Chen, D. (2017). The impact of Trump's trade protectionism on Sino-U.S. economic and trade relations. *Economist*, (10), 96–104. <https://doi.org/10.16158/j.cnki.51-1312/f.2017.10.011>
- [6] Drysdale, P., & Armstrong, S. (2021). RCEP: A strategic opportunity for multilateralism. *China Economic Journal*, 14(2), 128–143.

- [7] Drezner, D. W. (2019). Economic statecraft in the age of Trump. *The Washington Quarterly*, 42(3), 7–24.
- [8] Gao, H. S., & Shaffer, G. (2021). The RCEP: Great power competition and cooperation over trade. UC Irvine School of Law Research Paper (2021-09).
- [9] Gong, X. (2022). Weathering the storm?: RCEP, Chinese regionalism, and great power competition. In *Chinese Regionalism in Asia* (pp. 44–56). Routledge.
- [10] Jiang, F. (2019). Asia-Pacific regional economic cooperation under the "Trump shock": Challenges and responses. *Economic Forum*, (11), 52–58.
- [11] Jiang, L., & Zhi, H. (2017). The evolution of North-South economic integration under a new wave of anti-globalization: An analysis of U.S. withdrawal from TPP and NAFTA renegotiations. *Journal of Sichuan University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, (05), 129–137.
- [12] Jin, Y. (2018). Trump's "America First" doctrine and Sino-U.S. relations. *China Development Observation*, (05), 59–61.
- [13] Liu, J. (2018). China-Japan-South Korea free trade agreement under Trump's trade protectionism. *Pacific Journal*, (12), 1–11. <https://doi.org/10.14015/j.cnki.1004-8049.2018.12.001>
- [14] Ni, Y. (2019). Limited impact of the U.S.-Japan trade agreement on RCEP. *Import and Export Manager*, (09), 28–29.
- [15] Pan, S., Zhang, X., & Bhuiyan, M. A. (2023). Analysis of the economic effect of RCEP under the “Indo-Pacific strategy”: The GTAP model. *Kybernetes*.
- [16] Park, C. Y., Petri, P. A., & Plummer, M. G. (2021). The economics of conflict and cooperation in the Asia-Pacific: RCEP, CPTPP and the US-China trade war. *East Asian Economic Review*, 25(3), 233–272.
- [17] Park, S. C. (2017). RCEP versus TPP with the Trump Administration in the USA and implications for East Asian economic cooperation. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 5(4), 135–152.
- [18] Petri, P. A., & Plummer, M. G. (2020). Trade war, RCEP and CPTPP: Will East Asia decouple from the United States?
- [19] Shimizu, K. (2021). The ASEAN Economic Community and the RCEP in the world economy. *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 10(1), 1–23.
- [20] Terada, T. (2018). RCEP negotiations and the implications for the United States. *The National Bureau of Asian Research*, 20.
- [21] Welfens P J J. Trump's trade policy, BREXIT, corona dynamics, EU crisis and declining multilateralism[J]. *International Economics and Economic Policy*, 2020, 17(3): 563-634.
- [22] 余振, 秦宁. 美国“印太战略”的新发展及中国的应对[J]. *亚太区域经济合作发展报告 2022*, 2024: 97.
- [23] Petri P A, Plummer M G, Park C Y, et al. The Economics of the Net Zero Transition: Policy Scenarios and the Role of Trade and Cooperation[J]. Available at SSRN 5448397, 2025.

## Trump's New Administration's Foreign Trade Strategy and Outlook: Focusing on the RCEP Trade Agreement

Tang DeXin

*Zhuhai College of Science and Technology, Zhuhai, 519000, China*

**Abstract** This study examines the potential economic and trade policies of the Trump 2.0 administration and their impact on RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership) member states, focusing on tariffs, technology decoupling, and supply chain restructuring. Utilizing GTAP, gravity, and game theory models, the research reveals that Trump's policies may exacerbate global economic fragmentation, significantly influencing Sino-US trade flows, regional economic integration, and the economic structures of member states. The findings suggest that ASEAN nations may benefit from supply chain adjustments, while Sino-US trade tensions and technological decoupling will alter the dynamics of regional trade. This study provides data-driven insights and strategic recommendations for policymakers, emphasizing the importance of regional economic integration and collaboration to counter external pressures.

**Keywords** Trump 2.0, RCEP, GTAP model, regional economic cooperation, supply chain